Lokalita č. 30 - Dlabačov
viz. https://www.praha6.org/mpp/lokalita/30/vystupy

1a. Lokalita - jak je vnímám prostor lokality
MPP popisuje lokalitu jako blokovou strukturu.
Ve skutečnosti se jedná o heterogenní prostor, který se postupně vyvíjel v různých časových obdobích. Je to nyní malá oddělená lokalita. Do dnešního dne není plně dotvořena. Lokalita je limitována zejména vyústěním Strahovského tunelu.

1b. Lokalita – co je hodnotné kvalitní
Kontext místa. Výhled na Střešovice a sv. Norberta, možnost dojít na Hrad, blízký park u gymnázia a zahrada školky. Vily na Hládkově.

1c. Lokalita – kde je největší problém.
Zničení městského prostoru křižovatkou Malovanka s vyústěním tunelu městského okruhu a z toho plynoucí důsledky jako je špatné ovzduší a odříznutí lokality od Střešovic i sídliště Břevnov.

1d. Lokalita – co je důležité uchovat, chránit a rozvíjet.
Důležitá je podpora vazby na Střešovice. Uchování vilové zástavby. Zachování výhledu na sv. Norberta. Lokalita tvoří přechod od Mariánských hradeb a Pražského hradu od Pohořelce k rezidenční oblastí Ořechovky a Střešovic a blokové a sídlištní zástavby Břevnova.

1e. Lokalita – vlastnosti lokality
Lokalita je definována jako obytná, stabilizovaná, bloková.
Žádná z těchto vlastností zcela neodpovídá. Pro bydlení slouží možná méně než 50% plochy. V zastavitelném území jsou zahrnuty velké plochy, kde je možné připustit zástavbu. Zástavba je bloková je na části lokality. Lépe by odpovídal heterogenní typ struktury.

1f. Lokalita – hranice lokality je třeba upravit
Pro zjednodušení popisu cílového stavu by bylo žádoucí aby křižovatka Malovanka byla zahrnuta celá v jedné lokalitě. I vzhledem k typu zástavby je proto možné část lokality od ul Parléřova přičlenit do lokality Střešovice. Znázorněno graficky.

2a. Vymezení rozvojových ploch – rozvoj se plánuje, ale mimo rozvojové plochy
Na lokalitě nejsou definované rozvojové plochy, ale lokalita vymezuje zastavitlené plochy s výškovou regulací. Dokonce navrhuje nové výšky pro novou zástavbu. Na lokalitě jsou tedy skryté rozvojové plochy.

2b. Vymezení stavebních a nestavebních ploch – změna zeleně na stavební plochy
V lokalitě se vymezuje jen jeden malý nestavební blok zeleně. Pro zdravé městské prostředí je nutné zelené plochy pečlivěji vymezit. Struktura zeleně by měla být využitelná pro bezpečnou bezmotorovou dopravu a rekreační pohyb. Znázorněno graficky včetně propojení zejména pro bezmotorovou dopravu. Pokud má být lokalita jako celek stabilizovaná je nutné nezastavěné plochy stavebních bloků (bílá plocha) označit jako rozvojové, nebo transformační a pro ně určit míru využití a jejich základní funkci. - Znázorněno graficky Pak lze pro ostatní již zastavěné plochy definovat přesněji co jak má vypadat opravdu stabilizované území v obecné textové části.

2c. Výšková regulace - Výšková regulace je nepřesná a v rastru nepoužitelná
Návrh výškové regulace je šokujícím způsobem nepřesný. Pokud v polovině obytného bloku umožňuje dostavbu běžně 2 podlaží dochází vlastně k transformaci území. Pokud nemá být výškový údaj jen orientační je nutné podlažnost stanovovat idividuálně dům od domu s tím, že pro stabilizované území by se ani patra přidávat neměla a tedy je i výšková regulace zbytečná. Regulace výšky je vhodná pro rozvojové a transformační plochy. (Funkční a prostorová regulace – míra využití)

3a. Cílový charakter -nepopisuje to co by měl
Lokalita má posilovat cílový charakter obytné lokality s blokovou strukturou s tím, že navržené regulativy mají zachovat prostorové uspořádání, má se doplnit tramvaj a posílit síť odkanalizování území.
Popis cílového charakteru je velice nepřesný. Cílovým charakterem lokality je zachování a posílení polyfunkčnosti území. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat a rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
Zásadním cílem je zajistit kvalitní integrování území do okolních částí města. Posílit a obnovit historické vazby v území s tím, že bude městsky upravena křižovatka Malovanka. Velikou kvalitou území je, že vytváří důstojný přechod od vilové zástavby Střešovic k veřejným objektům na Pohořelci směrem k Pražskému Hradu a pak přes ulici Parléřovu přechod k blokové zástavbě Břevnova. Obnovení provázání Pohořelce přes Malovanku k Patočkově ul. vytvoří rekreační a oddechovou osu od hradu a Mariánských hradeb pásem usedlostí k Břevnovskému klášteru. Důležité je zaměřit se na budování městského prostředí z pohledu chodce. Nutné je doplnění komunikační sítě a to zejména pro nemotorovou dopravu pro lepší spojení do Břevnova ke školám a k Bělohorské, která je pro území zásadní obchodní třídou.
Tramvaj se v lokalitě nebuduje, ale protažení linky na Strahov zlepší propojení a zvýší obchodní význam Bělohorské ul. Posílení kanalizační sítě nemůže být cílovým charakterem, ale standardní infrastrukturní stavbou, která zajistí řádné fungování území. Zásadním cílem pro obytné území musí být zajištění zdravého životního prostředí. Tunelový komplex přivedl do lokality Malovanky extrémní dopravní zátěž a v důsledku toho došlo i k razantnímu zhoršení kvality ovzduší. Bez řešení této zátěže nemá smysl řešit další rozvoj a zástavbu a přivádět do území další zátěž a auta.

3b. Potenciál – lokalita jej reálně nepopisuje - nutné zásadně doplnit.
Potenciál ukazuje jak lze v souladu s popsanými cíli lokalitu dotvořit a doplnit.
Potenciál lokality nemá stanoveny individuální regulativy, protože je území definované jako stabilizované a jeho rozvoj se zdánlivě nepředpokládá, ale zároveň definuje zastavitelné plochy. V grafické příloze jsou potenciálně rozvojové plochy vyznačeny. (Příloha se zabývá i některými úpravami mimo lokalitu, protože nelze řešit jednu lokalitu bez vazeb na okolí).
- a,b,e,g. Pro tyto plochy by se měly nastavit individuální regulativy. Naznačená stavební struktura pomáhá určit kapacitu plochy. Tato je však zásadně závislá od vyřešení širších vazeb, tedy napojení ověření kapacity a možností všech typů infrastruktury. Od energií přes komunikace a sítě. Je nutné také zohlednit reálný stav životního prostředí. Obecně by se mělo jednat o doplnění stávajcící zástavby. Stavby by tedy měli měřítkem i charakterem odpovídat okolní zástavbě.
Břevnov obecně čelí problému s kapacitou parkování. Pokud má dojít v místě jakémukoliv zahušťování je třeba zároveň intenzivně vytvářet podmínky pro bezpečnou bezmotorovou dopravu a rozvíjet MHD i příměstskou dopravu, aby se zátěž od většího počtu obyvatel v území rozložila na různé typy dopravy. Budování a posilování bezpečných bezmotorových spojů je tedy územní prioritou. Plán rezignuje na funkční regulace. Pro pohodlný život je

však zásadní, aby základní shoda na funkčním využití ploch existovala. V lokalitě existují přirozené vazby. Kolem místní třídy, která je obsloužena tramvají se koncentrují služby a objekty zde mohou být více polyfunkční. (týká se to ploch **a,b,e**. Ve vnitřní části lokality by pak měla být preferována dominantně obytná funkce. Plochy pro které není definován potenciál rozvoje by měli být považovány za skutečně stabilizované a tedy ani by se nemělo připouštět další výrazné dostavování a nastavování, které by měnilo poměry v území, ani by nemělo být možné výrazně měnit funkční využití.
-c,d - Jsou plochy, ktreré váží na městskou třídu, ale zároveň vytváří přechod k rekreačním a sportovním plochám Strahova. Tyto plochy by měli být rezervovány pro veřejnou vybavenost. Plocha **c** ukončuje kompaktní zástavbu. Je vhodné ji využít dle potřeby pro dopňující rekreační vybavenost, nebo služby místního významu. Může zde případně vzniknout i plocha náměstí pro setkávání, trhy a podobně. Plocha **d** může být rezervována pro stavbu městské vybavenosti celoměstského významu. Poloha předurčuje využít místo pro kvalitní architekturu.
-h,i- Nově označeny plochy jako potencionální územní rezervy. Plocha **h** patří ministerstvu a většinu zabírá parkoviště. Plocha **i**, je v majetku MČ P6 a jsou na ní umístěné soukromé garáže. Je to klidný kout, který je součástí areálu Petynka, který by byl výhledově vhodný pro potřeby vybavenosti MČ P6 (např. denní stacionář pro seniory atp.).
f- Plocha, která vyplňuje prostor křižovatky tunelového komplexu. Z pohledu území může jít o podzemní infrastrukturní stavbu – např. parkovací dům, který by pomohl uvolnit plochy **h.i**. , nebo i turistickým parkovištěm pro nástup k hradu. Přispěl by tedy k omezení vjezdu do centrální části města. Jednalo by se o součást řešení ozelenění křižovatky Malovanka a zacelení obřího „kráteru“.

3c. Vlastnosti – je třeba podrobnější plán a na jaké území a proč?
Pro místa, kde se střetává více zájmů, kde se vyskytují chronické problémy, kde je třeba definovat rozsah veřejného zájmu (jako je ochrana jedinečných hodnot místa), by měl zpracovatel plánu požadovat zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, která pomůže vyjednat shodu na využití území a nastaví podrobněji společná pravidla. Pro území, které tvoří pás usedlostí od Břevnovského kláštera, přes řešení křižovatky Malovanka až k Mariánským hradbám a Pohořelci musí být zpracována územní studie, která vymezí koridory, nastaví limity pro zeleň a definuje rozsah veřejného zájmu. Navrhne humanizaci veřejného prostoru, vyřeší přemostění křižovatky Malovanka a zkoordinuje představy a zájmy investorů, které překračují definici stabilizovaného území stávajícího územního plánu. Územní studie bude tedy zároveň podkladem pro změnu stávajícího územního plánu, aby rozvoj území byl v souladu s veřejným zájmem.

4a. krajinná infrastruktura – V lokaitě není ÚSES, ale ochranu zeleně je nutné posílit
V lokalitě není ÚSES definován, ale je nutné aby zeleň v lokalitě byla lépe chráněna. Je třeba vymezit zelené plochy a koridory, tak aby propojovali město a umožňovali přes něj bezpečný pohyb.

4b. Dopravní infrastruktura – nové, stávající komunikace, –bariéry dopravy, dostupnost, pěší, cyklo.
Návrh plánu by měl v této kapitole zejména koordinovat dopravní vazby pro lokality a celé území Prahy a to včetně řešení celé metropolitní oblastí ve vazbě na Středočeský kraj. Detail řešení je pak třeba řešit v konkrétní vazbě na potenciál území. Tento přístup jsem v návrhu plánu vůbec nerozpoznal. Strategie dopravy je pro rozvoj města zásadní. Z plánu však jasná koncepce nevyplývá. Výrazný počet pohybů vozidel po městě představuje doprava zboží a zásobování jak obchodů tak pro osobní potřebu. Plán záměrně rezignuje na organizaci komerční vybavenosti. Přitom životní potřeby ve městě si musíme plnit všichni a potřeby lze tedy předvídat a plánovat. Vhodným vymezením ploch pro

zásobování města, organizováním dopravních vazeb lze vytvářet podmínky, které pohyby optimalizují a tím dopravní zátěž města reálně sníží.
Bezpečný a pohodlný pěší - bezmotorový pohyb po městě je pro plnohodnotý život důležitým faktorem, který ovlivňuje rozhodování o tom, zda se dá ve městě opravdu žít a ne jen přebývat.
Zvýšením bezmotorové dopravy spolu s organizováním pohodlných vazeb a spojů na hromadnou a příměstskou dopravu lze opět snížit zatížení města od motorové dopravy.
Praha může také vytvářet podmínky pro zavádění sdílení městských aut (elektromobilita) s tím, že ve výhledu se může počítat se samořiditelnými auty. Pro elektromobilitu a sdílení je třeba energie a infrastruktura např. i v podobě záchytných ploch.

Shrnutí k lokalitě
Lokalitou je navržena vedení tramvajové tratě na Strahov.
V lokalitě je třeba zlepšit prostupnost jak do Břevnova (prodloužení ul. Za Pohořelcem), tak do Střešovic(přes Malovanku, tak Patočkovu) a to zejména pro pěší dopravu.

4c. Technická infrastruktura – kanalizace, dešťové vody, plyn, pitná voda, elektro.
V lokalitě je navržena v parku dešťová usazovací nádrž. Není vůbec zřejmé jak má být veliká ani jaký bude mít dopad na podobu území. S dešťovými vodami lze hospodařit a využít je pro zálivku, lze ji využít i jako městotvorný prvek. Je ale nezbytné od počátku s celým prostorem takto pracovat. Toto by mělo být také součástí územní studie.

4d. Občanská vybavenost –nedostatečná ochrana - co doplnit
Návrh plánu na definování občanské vybavenosti do značné míry rezignuje. Je to zásadní nedostatek. V Příloze proto navrhuji plochy, které je vhodné pro veřejnou vybavenost rezervovat. Dále jsou vyznačeny místa, kam je vhodné směřovat komerční vybavenost. V lokalitách by toto mělo být součástí individuálních regulativů. Pro přehlednost doporučuji, aby na výkrese byla alespoň plovoucí značka viz. výkres

4e. Veřejně prospěšná opatření – jsou vymezená opatření opravdu prospěšná
V území je vymezena tramvajová trať a dešťová usazovací nádrž. TT nemá do území praktický dopad, protože už přes lokalitu vede. DUN je však lépe specifikovat. Není přípustné aby to byla betonová nádrž v parku.

5a. Chyby v dnešním plánu – v čem se rozchází s realitou a potřebami ? Vymezuje něco špatně?
Plán se příliš zaměřil na funkční regulaci, ale vzájemné vazby prostorové a to ani místní ani celkové řešit nedokázal.

6a. Porovnání stávajícího plánu a nového návrhu – co zlepšuje co zhoršuje
Nový plán ruší jak prostorovou tak funkční regulaci a ponechává takovou míru volnosti, která neumožní zákonné rozhodování, protože stavební úřad musí vědět a nesmí se domýšlet. Nelze definovat stabilizované území a zároveň připouštět jeho změnu o cca 50%. Takto pojaté regulativy umožňují velice mnoho variant výkladu a návrh se tak stává nezákonným. Stávající územní plán obsahoval příliš mnoho funkcí ale neukázal jak má fungovat město. Nový územní plán má ambici toto ukázat, ale zatím to také neukazuje.

7a. Obecné připomínky shrnutí - lokalitu a nejbližší okolí bude nutné radikálně doplnit a přepracovat.
Aktuální návrh řešení lokality není funkční. Nerozpoznává problémy a nenastavuje cestu jak je řešit.
Zásadním nedostatkem je koncentrace na lokality, ale z plánu není zřejmá jak spolu

lokality komunikují a jaké mají mezi sebou vazby. Toto je nezbytné doplnit.
Nutné je komplexně definovat kapacity v území a z toho plynoucí nároky na všechny typy infrastruktur. Bez toho lze těžko stanovovat individuální regulativy.
Nutné je popsat i regionální vazby a dopady pak je zobrazit v území.
Je nutné definovat aktuální potřeby v území určit priority a výhled do budoucna.
Je nutné doplnit podrobnější funkční využití ploch. Je to základ shody na využití území.
Především je nutné jasně definovat požadavky a potřeby ploch pro vybavenost.
Pro občanskou a sportovní vybavenost musí mít město vymezené plochy, které se musí adekvátně dimenzovat s ohledem na spádovost a tedy i počet uživatelů.
Komerční vybavenost není vůbec řízena, Přitom umístění nákupních center ovlivňuje život obyvatel, hodnotu nemovitostí, dopravní zátěž, životní prostředí a ekonomiku města obecně. Územní plán by měl mít představu o tom jaké jsou potřeby služeb a kam je směřovat, aby provoz nepřinášel neadekvátní zátěž. On-line nakupování přesouvá velké přepravní objemy do logistických center a to včetně nákupu potravin. Kombinace kamenného obchodu s internetem pak umožňuje vrátit obchody do města blíž k lidem. Město by mělo toto pomáhat řídit a organizovat. Plán by tedy měl mít třeba plovoucí značku, která bude informovat, že v tomto místě je větší koncentrace služeb možná, nebo žádoucí.
Praha dlouhodobě zaostává v rozvoji bezmotorové dopravy. Územní plán musí mít ambici vytvořit městskou síť bezpečných cest, které tento rozvoj umožní. Spolu s ochranou a rozvojem zelených ploch by to měla být podmínka bez které není vnitřní rozvoj města možný. Více připomínek k dopravě viz. 4b.
Je nutné lépe definovat pojem stability jako základního prvku dokončených částí města.
Je nutné určit lokality a oblasti pro které budou přednostně zpracovány územní studie, nebo regulační plány.
Výšková regulace by se měla zpracovat podrobně v navazující podrobnější dokumentaci. Vzhledem ke svažitosti území není rastr 100x100m funkční. Výšky lze mít pouze jako orientační údaj o území. Výška, ale spíše v metrech od komunikace k hlavní římse může být jako individuální regulativ pro ta místa, kde je to možné a nezpochybnitelné.
Navyšování výšek u stávající zástavby o 1 až 2 podlaží při městských třídách nelze plošně využít.

Obecná východiska

Prioritním veřejným zájmem je řešení naplňování potřeb a funkcí pro obyvatele města
Obecným cílem je zdravé prosperující město, které bude dobrým místem pro život
Metropole ČR musí mít ambici být jedinečným, přitažlivým a atraktivním evropským městem
Územní plán je nástroj, který tyto cíle koordinuje, stanovuje priority a pomáhá je naplňovat
Územní plán je zákon, který definuje shodu občanů na využití území
Územní plán stanovuje graficky a vyhláškou doplňuje základní funkční a prostorovou regulaci

Základní požadavky kterými se územní plán zabývá

Popisuje problémy a potřeby v území. Hledá řešení, stanovuje cíle a určuje priority

-územní plán vymezí vedení liniových staveb a potřeby rozvojových a transformačních ploch, které řešení problémů a potřeb v území umožní,

-pokud rozvoj těchto ploch limituje nějaké dílčí omezení je nutné aby řešení těchto problémů bylo definováno jako veřejný zájem,

-územní plán vymezí plochy veřejné vybavenosti a zeleně, které budou pro tento účel chráněny,
-vymezí stabilizované plochy základní prostorovou a funkční regulací.

Město musí prosperovat, umožňovat zdravý a plnohodnotný žlvot a nabízet rozvoj.

-návrh plánu má cíl využít k rozvojí vnitřních periférií města. Jeho dotvoření, propojení, provázání a tak celé město zkvalitnit. Rrealizuje to vymezením liniových staveb, rozvojových a transformačních ploch. Tyto plochy musí mít definovanou kapacitu a účel, který bude korespondovat s potřebami města a bude vyhovovat infrastrukturním možnostem,

-ke každé rozvojové, nebo transformační ploše musí být vymezena i adekvátní plocha pro veřejnou vybavenost a městskou zeleň,

-plochy jejichž využití je podmíněno využitím jiných ploch, nebo zajištěním infrastruktury jsou do vyřešení podmňujících investic územní rezervou,

-územní plán popisuje a vymezuje v měřítku 1:10 000 jen to, co je pro funkci území a koordinaci zájmů celého plánu potřebné,

-pokud pro rozhodování v měřítku územního plánu je nutná podrobnější koordinace zájmů a potřeb předepíše zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace

Podorbnější regulací se mají zabývat ti kterých se týká

-regulační plány vyjednávají podrobnou shodu na využití území. Pojmenovávají jedinečný charakter místa a definují možností jeho využití. Regulační plán musí být v souladu s územním plánem. Proto nemůže být v rozporu se zájmy celého města a proto má mít možnost si jej místně příslušná samospráva zpracovat sama,
-co lze rozhodnout na té nejnižší úrovni má se tam také rozhodnout,

-regulační plán je nástroj pro podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů. Jejich vyjasnění přináší transparentnost a předvídatelnost do procesu rozhodování a tím i vysokou rychlost a efektivutu rozhodování. Vznik shody je však podmíněn kulturou jednání, která se stále utváří.

Je to základní demokratický princip, který umožňuje, že občané mohou sami o sobě rozhodovat a nesou také za svá rozhodnutí odpovědnost. .

Hodnocení

Lokalita je definována jako stabilizovaná, zastavitelná, obytná se strukturou zástavby blokovou.
To je koncepce území pro které platí obecné regulativy. Cílový stav požaduje dotvoření a posilování výše uvedeného při zachování prostorového uspořádání, doplnění tramvajové trati a odkanalizování území. Z individuálních regulativů je vymezena plocha parku, tramvajna Strahov aDUN v Parléřově. K individuálním regulativům patří i index využití lokality, který je jak pro stabilizované části, tak pro návrh stejný is=in= 0,69. Ten však neslouží pro rozhodování v území.

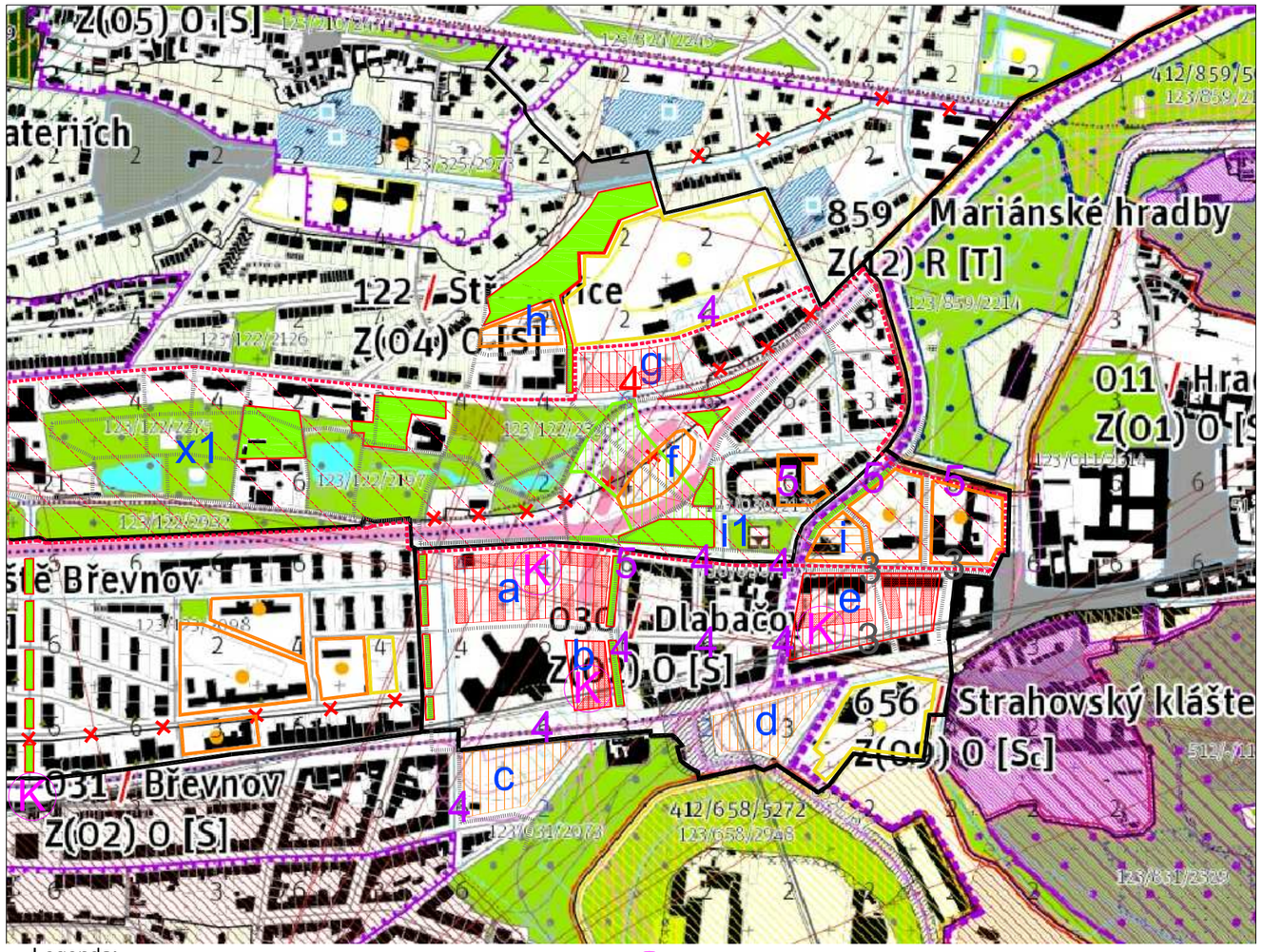
Popsání lokality neodpovídá skutečnosti. Definice cílového stavu by měla říci, jak se má lokalita rozvíjet. To však neříká. Tvrdí, že má prostorové uspořádání zůstat stávající a tomu odpovídá i neměnný index využití území. Zároveň se požaduje posilování a dotvoření. Odpovědí, jak je toto myšleno musí být výkresová část. Ta predikuje rozsáhlý rozvoj. V souladu s obecnými regulativy a PSP jsou možné rozsáhlé změny v území. Od výšek stávající zástavby (až o 50%) až po rozsáhlý stavební rozvoj. Dochází k redukci zeleně. O tom, jak je lokalita provázána s okolním územím se neříká nic. Prakticky jediným srozumitelným regulačním prvkem je velice nepřesná výšková regulace.

Plán nesděluje státní správě představu samosprávy o rozvoji území. O tom co je dotvořením lokality v souladu s prostorovým uspořádáním, bude rozhodovat místně příslušný stavební úřad.

Sdělení, že lokalita je stabilizovaná je nepravdivé. Lokalita může narůst prakticky až o 50%.
Chybí závazné limity území, které by umožnily stanovit přípustný nárůstu zátěže na infrastruktury a celé město, rozvoj není provázán na podmiňující investice.

Plán naprosto nereflektuje skutečnost, že lokalita je zatížena řadou problémů, které je třeba koordinovat právě na úrovni územního plánu. Plán tedy nenaplňuje řádně svůj cíl a tedy ani své poslání. Stavební úřad bude muset zatěžovat svá rozhodnutí svým názorem co je ještě přípustné a co není což mu nepřísluší. Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že **bez řádného dopracování je plán nefunkční a tedy nezákonný.**

Grafické znázornění připomínek k lokalite č. 30 - Dlabačov Z(02) O [S] viz. www.praha6.org/mpp/lokalita/30/vystupy
Jako podklad byl použit koordinační výkres. Vzhledem k návaznostem na okolí jsou znázorněny zásahy i do okolních lokalit
Doplnění vychází z metodiky územního plánu,ale z důvodu přehlednosti a jasnosti vyjádření ji zcela nerespektuje.
Stávající návrh je zatím v mnoha ohledech "slepý". Připomínky opravují chyby, doplňují cíle a ukazují reálné rozvojové plochy.
Návrh zatím deklarované cíle neplní. Návrh se musí dopracovat a zaměřit se na koordinaci vazeb, které odpovídají měřítku 1:10000



Legenda:

- doplnění rezervy pro veřejnou vybavenost
- doplnění rozvojové, nebo transformační plochy
- doplnění rozvojové, nebo transformační plochy vymezené pro veřejnou vybavenost
- ochrana a doplnění stávající zeleně
- a — označení ploch, které jsou popsané v odstavci 3b. Potenciál
- 4 — korekce výškové regulace u stávající zástavby dle skutečnosti (nenavyšovat u měs. tříd)
- 4 — korekce výškové regulace u navrhované zástavby dle okolní zástavby
- stavební struktura - ukázka možného rozvoje dle PSP
- K — Plochy kde můžou být objekty s převažující komerční vybaveností
- doplnění transformace plochy na zeleň
- plošné vymezení rozsahu stávající občanské vybavenosti
- plošné vymezení rozsahu stávající sportovní a rekreační vybavenosti
- úprava hranic vedení lokality
- × rušená hranice lokality
- naznačení stávajících a doplnění nových spojení a tras pro bezmotorovou dopravu
- x1 — usedlosti zde nejsou dobře zakresleny.
- vymezení rozsahu pro podrobnější regulaci -územní studii

(pozn.ve stabilizovaných obytných plochách by mělo být umístění objektu, s převahou komerční vybavenosti přípustné jen výjimečně)

pro potřeby MČ Prahy 6 za Společně pro šestku zpracoval: 4.5.2018 V. Hodek